

Spécificités des plateformes audio-graphiques synchrones dans un dispositif de formation

Christophe Reffay, Marie-Laure Betbeder

▶ **To cite this version:**

Christophe Reffay, Marie-Laure Betbeder. Spécificités des plateformes audio-graphiques synchrones dans un dispositif de formation. Le Français dans Le Monde, 2005, Les échanges en ligne dans l'apprentissage et la formation, pp.124-128. edutice-00088404

HAL Id: edutice-00088404
https://edutice.hal.science/edutice-00088404

Submitted on 1 Aug 2006

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

C. Reffay et M.-L. Betbeder. **Spécificités des plateformes audio-graphiques synchrones dans un dispositif de formation**. *Le Français Dans Le Monde, numéro thématique Les échanges en ligne dans l'apprentissage et la formation, C. Dejean-Thircuir et F. Mangenot (coord.)*, pp 124-128, Juillet 2006.

Spécificités des plateformes audio-graphiques synchrones dans un dispositif de formation

Christophe Reffay, Marie-Laure Betbeder, LIFC, Université de Franche-Comté.
Christophe.Reffay@univ-fcomte.fr

Si l'usage des plateformes de télé-apprentissage asynchrones, permettant aux apprenants de travailler à leur rythme et n'imposant pas la connexion simultanée des participants, est aujourd'hui assez largement répandu, l'apparition récente des plateformes audio-graphiques synchrones donne aux apprenants de nouveaux modes d'interactions, aux formateurs de nouvelles formes d'activités et pose aux chercheurs de nombreuses questions sur l'apprentissage dans ces environnements. Les trois articles qui suivent (Lamy, Chanier et al., Jeannot et al., ici même) présentent des analyses concernant un dispositif de formation qui utilise la plateforme audio-graphique synchrone Lyceum développée par l'Open University de Grande-Bretagne. Par souci de clarté et de concision, ce texte introductif propose une description de cet environnement ; il rapporte ensuite le point de vue des apprenants sur l'usage et les fonctionnalités de ce type de plateforme ; il les différencie enfin des simples logiciels de communication synchrones, pour conclure sur les critères qui permettent de les apprécier.

1. Description

Nous parlons de plateforme audio-graphique synchrone pour désigner un collecticiel dédié aux interactions synchrones en groupe sur Internet rassemblant dans une même interface au moins trois composants activables simultanément :

- le composant spatial pour se déplacer dans les salles et sous-salles de travail,
- un second composant rassemblant divers outils de communication synchrone, dont les modules audio et clavardage,
- un troisième composant rassemblant différents outils de production collaborative.

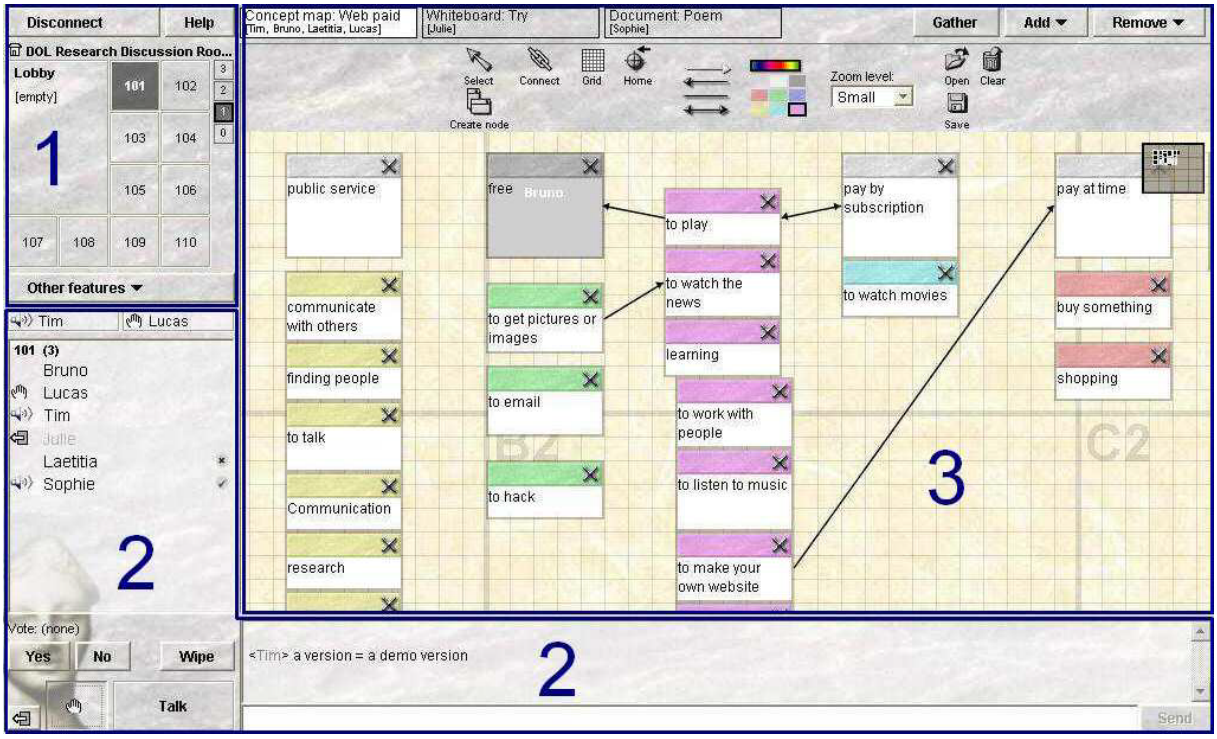


Figure 1 - Les trois composantes d'une plateforme synchrone, à partir de l'exemple Lyceum.

Nous détaillons ces trois composants présents dans l'interface de Lyceum, chacun d'eux étant situé dans un cadre que nous avons numéroté sur la figure 1.

Ces trois cadres sont intégrés et ne peuvent se chevaucher. Dans le cadre 1, l'utilisateur peut naviguer d'une salle à l'autre et savoir qui est dans quelle salle. Le cadre 2 rassemble les outils de communication synchrone. L'espace du cadre 3 est dédié à la production collaborative où l'utilisateur, grâce à la frise supérieure, peut sélectionner le document à visualiser et savoir qui visualise quoi. Afin d'éviter des quiproquos, un utilisateur peut rassembler tous les participants de la salle devant le même document (fig. 1 : « Gather »). Le lecteur trouvera une présentation plus détaillée de Lyceum dans (Vetter, 2004).

2. Point de vue des apprenants

Le tableau 1 donne l'appréciation par les apprenants du degré d'utilité de certaines fonctionnalités par composant. Lors de l'administration des questionnaires à la fin de la formation, les 14 apprenants ont eu à répondre à la question suivante : "si vous aviez à choisir une plateforme synchrone, quelle importance/utilité accorderiez-vous à chacune des fonctionnalités/outils pour guider votre choix ?". À cette date, ils avaient non seulement l'expérience de la formation en langue mais aussi celle d'une autre formation collaborative synchrone dans Centra, plateforme audio-graphique synchrone déployée par le ministère de l'Éducation Nationale. Parmi les outils de communication synchrone, le clavardage est noté comme tout à fait indispensable, comme le système d'icônes pour indiquer approbation et dénégation (fig. 1 : Sophie et Laetitia). Sont considérés comme fort utiles également la possibilité de lever la main pour demander la parole (fig. 1 : Lucas) et le repérage de la personne qui parle (fig. 1 : Tim). Parmi les outils de production collaborative, le traitement de texte intégré a été plébiscité, la carte conceptuelle un peu moins. Bien qu'utile et support de nombreuses activités, son maniement a été jugé moins évident. Les apprenants ont estimé important de savoir à tout moment qui était en train d'effectuer une action dans le document visualisé (fig. 1 : Bruno modifie la boîte « free » qui est grisée).

En majorité, les apprenants ont jugé utile (mais pas indispensable) le fait qu'il y ait plusieurs salles annexes disponibles pour un même groupe. Du côté des formateurs, cette fonctionnalité est considérée comme tout à fait indispensable pour scénariser un cours comme une suite de plénières et de travaux en sous-groupes, justement dans les salles annexes. Notre expérimentation montre le grand niveau d'engagement des apprenants dans des dialogues et tâches qui souvent ne sont pas directement sous la vue du tuteur.

Spatial (1)		Outils de communication synchrone (2)	
Salles de réunion annexes	7,5	Audio	10
Outils de production collaborative (3)		Clavardage	9,4
Traitement texte intégré	8,6	Icônes pour voter oui/non	9,7
Tableau blanc	7,7	Icônes pour demander la parole	8,9
Voir qui agit dans un outil	7,7	Bouton pour parler	8,9
Carte conceptuelle	6,3	Savoir qui parle	8,0
		Distinguer les droits de parole	3,7

Tableau 1 - Fonctionnalités de l'interface utilisateur, classées par composant et dont les degrés d'utilité ont été notés par les apprenants sur une échelle de 10.

On notera dans le tableau 1 l'avis des apprenants visant à écarter la distinction des droits de parole entre participants suivant les statuts. Cette fonctionnalité est justement absente de Lyceum, qui offre à tous, formateurs et apprenants, les mêmes droits, ce qui autorise les approches pédagogiques basées sur la collaboration. D'autres plateformes synchrones, qui se présentent plutôt sous le terme de "systèmes de visio/audio conférence" distinguent nettement les droits entre animateurs et participants. Même si leurs concepteurs essayent de les présenter aussi sous l'angle éducatif, elles n'ont pas été élaborées en ce sens. Elles induisent généralement une vision transmissive du savoir, au cours de séances centrées sur la présentation par l'enseignant, re-théâtralisée après celle des amphithéâtres, avec une conception du rôle des apprenants orienté vers la pose de questions. La présence d'outils de production collective ne change rien à cette orientation. On a pu remarquer dans certaines qu'un outil comme le tableau blanc ne permet plus de déplacer les objets graphiques après leur création, ce qui interdit toute négociation.

	Audio	Clavar-dage	Vote	Main levée	Signal absence momentanée	Traitement de texte	Carte concep-tuelle	Tableau blanc
Gérer le dialogue	+++	+	++	+++	+			
Décider	+++	++	+++	+				
S'exprimer sur le plan socio-affectif	+++	++	+					
Faire du remue-méninges	+	+	NA	NA		+	++	++
Produire ensemble en laissant une trace visible	NA		NA	NA	NA	+++	+++	++
Montrer quelque chose de préparé	NA	NA	NA	NA	NA	+++	+++	+++

Tableau 2 - Appréciation par les apprenants de l'adéquation d'outils de communication ou de production à des objectifs discursifs.

Enfin, le tableau 2 expose le point de vue des apprenants a posteriori sur l'adéquation des outils à des objectifs discursifs ciblés, souvent rencontrés dans l'apprentissage collaboratif en ligne. La distinction entre outils de communication synchrone et outils de production y ressort clairement. On gardera en mémoire ces valeurs lorsque ces mêmes outils apparaîtront dans les séquences d'interaction présentées dans les trois articles qui suivent.

3. Critères d'appréciation des plateformes audio-graphiques synchrones

Le tableau 2 prend tout son sens quand le groupe considéré est composé d'au moins trois apprenants. Il est important de prendre conscience que les plateformes audio-graphiques synchrones ont pour vocation de gérer simultanément des dialogues (incluant l'audio) de plusieurs dizaines d'apprenants (éventuellement répartis dans différentes salles). C'est ce facteur d'échelle qui donne justement aux formateurs la possibilité de concevoir des activités alternant les travaux en plénière (groupe classe) et dialogues par petits groupes. C'est précisément ce qui distingue ces plateformes audio-graphiques synchrones des logiciels de communication synchrone que les internautes peuvent utiliser sans passer par des serveurs pour clavarder en groupe, sans pouvoir communiquer à plus de deux personnes par l'audio. Les plateformes synchrones qui comprennent bien un côté serveur (institution) et client (utilisateur) s'apprécient d'abord sur les critères suivants :

1) nombre maximum d'utilisateurs simultanément en session dans toutes les salles. Le fait de devoir gérer des flux multimédia nécessite des infrastructures coûteuses qui obligeront des institutions à se regrouper au plan régional et national ;
2) facilité et souplesse de la réservation des salles de travail par les utilisateurs autorisés ;
3) facilité de l'installation du logiciel client et de son utilisation immédiate quelle que soit la connexion Internet (dans une institution ou par un fournisseur d'accès) et la configuration matérielle du poste client ;
4) qualité de l'audio pour l'utilisateur de base doté d'un micro-casque sans autre composant additionnel que ceux livrés en standard sur les ordinateurs.

Le caractère impératif de ces quatre critères, et en particulier les coûts induits pour l'infrastructure serveur, nécessite un engagement politique fort de l'institution pour l'intégration de ces technologies.

Vetter A. (2004)."Les spécificités du tutorat à distance à l'Open University : enseigner les langues avec Lyceum", Apprentissage des Langues et Systèmes d'Information et de Communication (ALSIC), vol. 07, novembre 2004, alsic.org. pp. 107-129.

Lyceum : http://kmi.open.ac.uk/projects/lyceum/
Centra : http://www.centra.com/french/products.asp